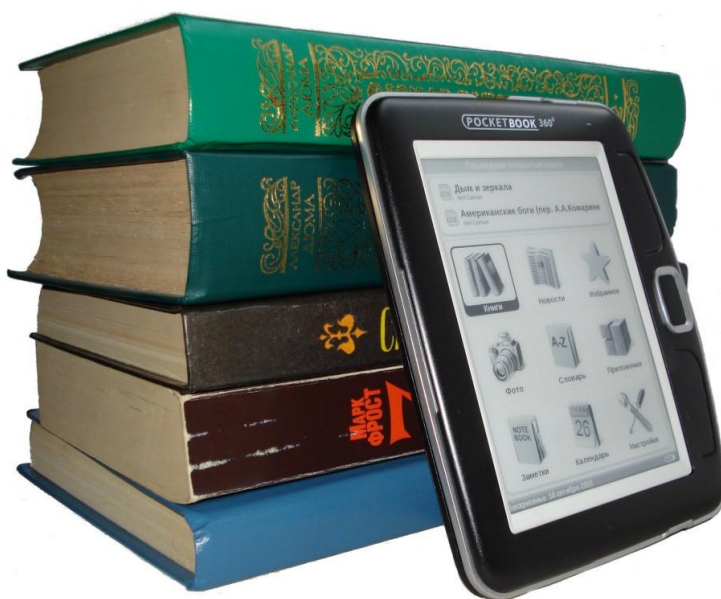




Читацькі пріоритети сучасного бібліотекаря



**Обласна універсальна наукова бібліотека ім. О. Ольжича
Науково-методичний відділ**

**Соціологічні вивчення в бібліотеках
Житомирщини
Вип. 10**

Читацькі пріоритети сучасного бібліотекаря

/за результатами анкетування/

**Житомир
2015**

Читацькі пріоритети сучасного бібліотекаря [Текст] : за результатами анкетування / ЖОУНБ ім. О. Ольжича, Наук.-метод. відділ ; [уклад. Г. Г. Козаченко] ; ред. вип. Г. Й. Врублевська. – Житомир, 2015. – 38 с. – (Соціологічні вивчення в бібліотеках Житомирщини ; вип. 10).

У виданні представлено аналіз анкетування працівників публічних бібліотек Житомирської області різного рівня: обласних, центральних районних і міських, бібліотек-філій ЦБС та сільських бібліотек.

© Житомирська обласна універсальна
наукова бібліотека ім. О. Ольжича
Уклад. Г. Г. Козаченко
Ред. вип. Г. Й. Врублевська

Книги – самі мовчазні та самі вірні друзі; вони
найдоступніші і наймудріші радники, і вони
найтерплячіші вчителі.

Чарльз Вільям Еліот

Сьогодні читацька культура особистості високо оцінюється світовим суспільством. Але в Україні, як і в багатьох країнах світу, спостерігаємо тенденцію до зниження рівня читання.

Внаслідок великих змін в житті суспільства за останні роки статус читання, його роль, відношення до нього змінилися. Сьогоднішній світ інший – телевізор, комп'ютер, гаджети відібрали у багатьох наших сучасників час та бажання читати. Рівень розвитку людства спричинив часткове витіснення книги з повсякдення. Проте, слід пам'ятати, що в історії людства читання завжди було в пошані, і сьогодні воно пронизує всі сфери нашого життя. Читання покладено в основу інформаційної, професійної, освітньої, пізнавальної, культурно-дозвілєвої діяльності людини. Соціологи стверджують, що переважна частина читачів при виборі книжки для читання надає перевагу рекомендації бібліотекаря, і тому бібліотекар у сучасній системі «користувач-комп'ютер» повинен бути активним, всебічно розвиненим, інтелектуально освіченим, технологічно підготовленим професіоналом. У цьому сенсі важливим є захоплення книгою (читання) самих бібліотекарів, перш за все тому, що воно – частина їхньої праці, професійних обов'язків і образу в цілому. Тому метою нашого дослідження і стало вивчення читацьких інтересів бібліотечних працівників Житомирщини, їх професійної компетенції та загальнокультурного рівня. На жаль, через певні обставини, нам не вдалося опрацювати усі надіслані анкети. Проте, якщо дане соціологічне дослідження отримає позитивні відгуки і запити на більш репрезентативні результати, готові продовжити роботу.

Ми проаналізуємо загальну ситуацію, а більш детально ознайомитись з результатами (поділ відповідей за видами бібліотек) можна в додатку «Підсумкові дані»¹.

У дослідженні взяли участь фахівці ЖОУНБ ім. О. Ольжича, центральних районних та міських бібліотек, міських бібліотек-філій та сільських книгозбірень – загалом 423 особи. Анкета для заповнення була поділена на три частини:

1. Загальні відомості.
2. Підвищення професійного рівня.
3. Підвищення самоосвітнього та культурного рівня.

До першої частини були включені питання стосовно розподілу респондентів за: віком, освітою, стажем роботи та посадою. Кількість опитаних віком до 30 років складає 49 осіб або 11,6%; від 31 до 45 років – 136 (32,1%); 46-55 років – 121 особа (28,6%); 56-60 років – 63 (14,9%); понад 60 років – 36 осіб (8,6%); не відповіли на запитання 18 респондентів (4,2%). З них: вищу освіту мають 158 фахівців (37,4%);

¹ Див. стор. № 13

середню спеціальну – 212 осіб (50,2%); із загальною середньою освітою – 40 (9,4%), з неповною середньою – 1 особа (0,2%). Не відповіли на питання анкети 12 бібліотекарів (2,8%). Невтішна ситуація із фаховою освітою працівників склалась саме в сільських бібліотеках².

Стаж бібліотечної роботи до 5 років мають 46 опитаних (10,9%); від 5 до 10 років – 60 осіб (14,2%); 11-20 років – 86 респондентів (20,3%); від 20 до 30 років – 89 (21%); мають стаж понад 30 років 110 працівників (26%). Не вказали стаж роботи 32 особи (7,6%).

Розподіл працівників бібліотек за посадами виявився таким: директори районних або міських бібліотек – 10 (2,3%); заступники директора – 2 (0,6%); завідувачі бібліотеками – 64 особи (15,1%); завідувачі відділами 10 (2,3%); головні спеціалісти – 13 респондентів (3,1%); провідні спеціалісти – 24 працівники (5,7%); бібліографи – 7 (1,7%), бібліотекарі – 215 респондентів (50,6%). Окремо ми виділили методичних фахівців: завідувачі методичних відділів – 3 особи (0,7%); провідні методисти – 5 (1,2%); методисти – 13 (3,1%). Не відповіли на запитання 57 осіб (13,6%).

Друга частина анкети мала назву «Підвищення професійного рівня» і містила 17 відкритих та закритих запитань. Відповіді на запитання «Чи потрібно підвищувати свій професійний рівень?» розподілились таким чином: стверджувальну відповідь дали 389 респондентів (92%), не відповіли 30 осіб (7,1%), а 4 бібліотекарі (0,9%) вважають, що підвищувати свій фаховий рівень не потрібно, мотивуючи тим, що: мають великий досвід роботи (3 працівника сільських бібліотек або 0,7%) та впевнена в своїх уміннях 1 бібліотекарка районної бібліотеки (0,2%). Ті ж колеги, для яких підвищення кваліфікаційного рівня є ознакою професіоналізму, назвали, у тому числі, й такі причини (можна було обирати декілька варіантів):

- бібліотекар має відповідати вимогам часу (143 відповіді або 33,8%)
- для підвищення майстерності (117 відповідей, 27,7%)
- задля якісного обслуговування користувачів (48 відповідей, 11,3%)
- щоб бути освіченою та обізнаною людиною (43 відповіді, 10,2%)
- сприяє професійному зростанню та самоствердженню (16 відповідей, 3,8%)
- не маю фахової освіти (14 відповідей, 3,3%)
- підвищує престиж бібліотекаря, його соціальний статус (7 відповідей, 1,7%) тощо.

Не вказали причину 57 осіб (13,5%).

Потребу у професійних виданнях для підвищення фахового рівня відзначили 402 бібліотекарі (95,9%), негативну відповідь дали 3 респонденти (0,8%), ще трьом (0,8%) професійні видання «потрібні в деякій мірі» та 15 осіб на запитання не відповіли (3,5%). Перевагу традиційним паперовим носіям (можна було обирати декілька варіантів), зокрема книгам, надають 262 респонденти (61,9%), більш прихильні до періодичних видань 362 опитаних (85,6%), електронними ресурсами

² Стор. 13, Ч. 1 «Загальні відомості», таблиця № 2.

звикли користуватись 271 особа (64,1%). Не відповіла на запитання 1 особа, а ще одна вважає, що професійні видання скоріше потрібні для користувачів.

Серед причин, чому віддають перевагу тим чи іншим видам професійних видань, респонденти назвали такі (можна було обирати декілька варіантів):

- книги дають змогу отримувати більш повну та достовірну інформацію (38 відповідей або 9%)
- звикла до книг (1 відповідь або 0,2%)
- книги потрібні за умови, що це нові видання (1 відповідь або 0,2%)
- періодичні видання надають актуальну інформацію в конкретний час (95 відповідей або 22,5%)
- періодичні видання – найбільш доступний ресурс (2 відповіді або 0,5%)
- треба використовувати всі джерела в комплексі (31 відповідь або 7,3%)
- електронні ресурси – легкість і швидкість доступу до інформації (88 відповідей або 20,8%) тощо.

Ухилились від відповіді на запитання 242 респондента (57,2%).

Безпосередньо отримувати професійні видання можуть 209 опитаних (49,8%), не завжди мають таку можливість 6 фахівців (1,4%), вважають, що отримують їх в недостатній кількості 89 осіб (21%), практично взагалі не отримують професійних видань 112 опитаних (26,9%), не відповіли 7 осіб (1,7%).

Ми запропонували респондентам висунути свої пропозиції щодо покращення ситуації з отримуванням професійних видань. Ось як розподілились відповіді (можна було обирати декілька варіантів):

- забезпечити повноцінну державну підтримку (53 відповіді або 12,5%)
- збільшити фінансове забезпечення бібліотечної галузі (185 відповідей або 43,7%)
- покращити технічне забезпечення бібліотек (14 відповідей або 3,3%)
- збільшити інформування про нові фахові видання (23 відповіді або 5%)
- розширити репертуар фахових періодичних видань (16 відповідей або 3,8%)³.

Не поділились своїми пропозиціями 202 опитаних (47,7%).

Задоволені якісним складом отримуваних професійних видань 196 респондентів (64,5%), задоволені частково 51 особа (16,8%), не задоволені зовсім 28 опитаних (9,2%). Стосовно задоволення кількісним складом позитивну відповідь дали 117 фахівців (38,5%), відповіли негативно 94 особи (30,9%), а 64 (21,1%) задоволені частково. 249 (81,9%) фахівців дали ствердну відповідь на запитання «Чи допомагають фахові видання у Вашій професійній діяльності?», відповіли негативно 10 респондентів (3,3%) і ще 45 (14,8%) не відповіли на питання.

Серед найбільш популярних професійних видань (можна було обирати декілька варіантів) колеги назвали такі:

- «Бібліотечна планета» (111 відповідей або 26,2%)

³ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 18, Ч. 2 «Підвищення професійного рівня», таблиця № 5.

- «Шкільна бібліотека» (107 відповідей або 25,3%)
- «Шкільний бібліотекар» (38 відповідей або 9%)
- «Бібліотечний форум України» (34 відповіді або 8%)
- «Бібліотечний вісник» (29 відповідей або 6,8%)
- «Світ дитячих бібліотек» (13 відповідей або 3,1%).

Слід зазначити також, що велика кількість опитаних користується в своїй роботі дитячою періодикою («Розкажіть онуку» –19 відповідей або 4,5%) та виданнями для педагогічних працівників («Позакласний час» – 71 відповідь або 17%). Різним електронним ресурсам віддають перевагу 38 опитаних (9%), 207 осіб (48,9%) не відповіли взагалі⁴.

Із загальної кількості опитаних – 209 (49,4%) беруть участь у розробці бібліографічно-методичних матеріалів, іноді приєднуються до цього процесу 13 бібліотекарів (3,1%), ніколи цим не займалися 146 осіб (34,5%) і не відповіли на запитання 55 респондентів (13%).

Від ЖОУНБ ім. О. Ольжича отримують методично-бібліографічні матеріали 248 респондентів (58,6%), отримують обмежену кількість 6 опитаних (1,4%), 52 особи (12,3%) знайомляться з ними в центральних бібліотеках свого району/міста. 229 (74,8) вважають, що матеріали обласної наукової бібліотеки їм допомагають підвищувати свій професійний рівень, для 8 осіб (2,6%) ця допомога відчутна не завжди, 4 особи (1,3%) дали на питання негативну відповідь і від 65 осіб (21,3%) ми не отримали відповідей. Серед методичних матеріалів нашої бібліотеки наші колеги виокремили, як найкращі, такі (можна було обирати декілька варіантів):

- матеріали серії «Бібліотечне краєзнавство» (76 відповідей або 18 %)
- різноманітні матеріали до ювілейних дат (63 відповіді або 14,9%)
- «Бібліотеки Житомирщини: довідник» (35 відповідей або 8,3%)
- матеріали серії «Вісті з бібліотек Житомирщини» (21 відповідь або 5%)
- «Бібліотека – територія спілкування, творчості, інформації» (14 відповідей або 3,3%)
- «Бібліотека, влада та громадськість: партнерство для місцевого розвитку» (13 відповідей або 3,1%)
- «Бібліографічний опис в АБІС ІРБІС» (10 відповідей або 2,4%) тощо⁵.

Не змогли надати перевагу тому чи іншому матеріалу 19 опитаних (4,5%), а 216 (51,1%) взагалі нічого не назвали.

Розглядаючи професійні видання як одну із форм підвищення фахового рівня, ми вирішили запропонувати колегам висловити свої міркування стосовно іншої форми, досить нової і, можливо, дещо незвичної – дистанційно-модульного навчання. 214 фахівців (50,6%) вважають, що такі навчання необхідні, 24 особи (5,7%) ставляться до нього неоднозначно через слабку підготовку бібліотекарів,

⁴ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 21, Ч. 2 «Підвищення професійного рівня», таблиця № 8

⁵ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 22, Ч. 2 «Підвищення професійного рівня», таблиця № 11

особливо в сільській місцевості. Корисною формою підвищення професійного рівня дистанційно-модульне навчання назвали 21 особа (5%), а 19 (4,5%) – взагалі не знають про таку форму навчання. Не дали відповіді на запитання 144 респондента (34%).

На закінчення другої частини нашої анкети ми отримали від колег з області багато побажань, серед яких були такі:

- частіше запрошувати на заняття з підвищення кваліфікації (52 відповіді або 12,3%)
- на достойному рівні фінансувати бібліотечну галузь (48 відповідей або 11,3%)
- сприяти розширенню репертуару фахових видань (28 відповідей або 6,6%)
- збільшити інформування про нові фахові видання (26 відповідей або 6,1%) тощо⁶.

До третьої частини анкети «Підвищення самоосвітнього та культурного рівня» ми включили 18 запитань, за допомогою яких намагались отримати відповідь, які ж насправді книжкові пріоритети бібліотекарів Житомирщини?

Свій вільний час присвячують читанню 403 респонденти (95,3%), іноді читають 12 осіб (2,8%), не відповіли 8 опитаних (1,9%). Перевагу традиційним паперовим носіям (можна було обирати декілька варіантів), зокрема книгам, надають 374 респондента (88,4%), звертаються до періодичних видань 352 опитаних (83,2%), електронними ресурсами звикли користуватись 165 осіб (39%). Не відповіла на запитання 1 особа. Відповідаючи на це запитання, бібліотекарі дещо змінили свою точку зору щодо надання переваг різним видам видань порівняно із обраними джерелами для професійної діяльності (нагадаємо, що книги обрали 262 респондента (61,9%), періодичні видання – 362 опитаних (85,6%), електронні ресурси – 271 особа (64,1% – як бачимо, різниця відчутна).

Тематика видань, яким надають перевагу респонденти, дуже різна (можна було обирати декілька варіантів): мають схильність до економічної літератури 11 опитаних (2,6%), цікавляться технічною літературою 29 осіб (6,9%), книги з медицини викликають інтерес у 130 респондентів (30,7%), спортивні видання не оминають 16 бібліотекарів (3,8%), література з мистецтва викликає захоплення у 107 осіб (25,3%), публіцистичні видання припадають до смаку 139 бібліотекарям (32,9%), художніми творами зачитуються 376 респондентів (88,9%). Не відповіли 9 осіб (2,1%).

Серед величезної кількості періодичних видань – усього в нашому списку 73 назви – найбільшу кількість голосів отримали:

- «Факти» (33 відповіді або 7,8%)
- «Караван історій» (29 відповідей або 6,9%)
- «Дім. Сад. Город» (25 відповідей або 5,9%)
- «Жінка» (24 відповіді або 5,7%)

⁶ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 25, Ч. 2 «Підвищення професійного рівня», таблиця № 15

- «Урядовий кур'єр» (21 відповідь або 5%)
- «Единственная» (20 відповідей або 4,7%)
- «Літературна Україна» (14 відповідей або 3,3%)
- «Аргументы и факты» (14 відповідей або 3,3%)
- «Українська культура» (13 відповідей або 3,1%)
- дитяча періодика (30 відповідей або 7,1%)
- місцеві видання (184 відповіді або 43,5%) тощо⁷.

Свої уподобання серед видів художньої літератури респонденти розподілили наступним чином (можна було обирати декілька варіантів): класичним творам віддали свої голоси 317 бібліотекарів (74,9%), літературою історичної тематики цікавляться 298 осіб (70,4%), люблять детективи 129 опитаних (30,5%), любовним романам надають перевагу 164 особи (38,8%), фантастичну літературу (фентезі) читають 39 респондентів (9,2%), полюбують драматичні твори 101 опитаний (23,9%), звертаються до дитячих книг 142 опитаних (33,6%).

У своїй анкеті ми поставили запитання: «Якій класичній літературі Ви надаєте перевагу?», на яке отримали відповіді (можна було обирати декілька варіантів): українській – 268 осіб (63,4%), зарубіжній – загалом 401 особа (94,8%), зокрема російській класиці – 135 опитаних (31,9%).

На власний смак для себе літературу вибирають 397 респондентів (93,9%), дослухаються до порад друзів або знайомих 192 особи (45,4%), за рекламою в ЗМІ – 54 особи (12,8%), ту, що є в наявності – 65 осіб (15,4%). Для відповіді на це запитання можна було обирати декілька варіантів.

Ми вирішили дізнатись, чи є потреба в наших колег купувати книги для власної потреби. Ствердну відповідь дали 229 респондентів (54,2%), інколи це роблять 25 осіб (5,9%), ніколи не купують для себе книги 155 осіб (36,6%), 14 (3,3%) не відповіли на запитання. Частіше за все купують книжки за таким поділом (можна було обирати декілька варіантів):

- сучасна художня література (126 відповідей або 49,6%)
- періодичні видання (55 відповідей або 21,7%)
- дитячі книги (30 відповідей або 11,8%)
- довідкові/енциклопедичні видання (22 відповіді або 8,7%)
- книги з кулінарії (22 відповіді або 8,7%)
- світова класика (20 відповідей або 7,9%)
- допомагає в роботі (20 відповідей або 7,9%)
- медична література (19 відповідей або 7,5%) тощо⁸.

Серед причин потреби саме тих видань, які купують, були названі такі (можна було обирати декілька варіантів):

- потреба постійно мати під рукою (53 відповіді або 20,9%)

⁷ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 28, Ч. 3 «Підвищення самоосвітнього та культурного рівня», таблиця № 4

⁸ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 31, Ч. 3 «Підвищення самоосвітнього та культурного рівня», таблиця № 9а

- подобається (50 відповідей або 19,7%)
- відсутність у фонді бібліотеки (48 відповідей або 18,9%)
- для власного розвитку (36 відповідей або 14,2%)
- для створення власної бібліотеки (22 відповіді або 8,9%)
- для розвитку дитини (13 відповідей або 5,1%)
- щоб задовольнити свою цікавість (9 відповідей або 3,5%)
- щоб була можливість обговорити їх з читачами (4 відповіді або 1,6%)
- в подарунок (1 відповідь або 0,4%)

Не дали відповіді 84 респондента.

Що ж стосується тих бібліотекарів, які не купують видання для власної потреби, то свої причини вони пояснили так:

- вистачає літератури в бібліотеці (62 відповіді або 40%)
- беру в друзів/знайомих (7 відповідей або 4,5%)
- знаходжу потрібне в Інтернеті (8 відповідей або 5,2%)
- не купують через великі ціни на книжки (37 відповідей або 23,9%)

Не відповіли на запитання 41 особа (26,4%).

На існуванні традиції сімейного читання наголосили 284 бібліотекарі (67,1%), про відсутність такої традиції заявили 88 опитаних (20,8%), 10 респондентів (2,4%) поставили позначку «інше» (ми насправді погано уявляємо, що саме вони мали на увазі), не відповіли 41 особа (9,7%).

Переважна більшість наших колег із задоволенням обговорюють прочитане в родині, з друзями або колегами – 362 респондента (85,5%), обговорюють іноді 27 осіб (6,4%), ніколи цього не роблять 7 фахівців (1,7%) і 27 осіб (6,4%) не відповіли на запитання.

Одним із найважливіших запитань, на нашу думку, було: «Як прочитане може допомогти в професійній діяльності?». Ми не отримали відповіді від 96 опитаних, інші ж відповіли наступним чином (можна було обирати декілька варіантів):

- задля покращення якості професійної діяльності, обслуговування користувачів (324 відповіді або 76,7%)
- читання підвищує інтелектуально-освітній рівень (132 відповіді або 31,2%)
- формуванням естетичного смаку (19 відповідей або 4,5%)
- знання новинок дає можливість не відставати від сучасного літературного життя (18 відповідей або 4,3%)
- підвищує авторитет серед колег і користувачів (9 відповідей або 2,1%)
- втілюванням нових проектів в діяльність бібліотеки (7 відповідей або 1,7%)
- допоможе привернути увагу до бібліотеки (1 відповідь або 0,2%).

Ми, нарешті, підійшли до відповідей на ключове запитання анкети: «Що з прочитаного Вами за останній час Ви б порадили прочитати своїм колегам з інших бібліотек (відділів)?». Щоб упорядкувати отриману інформацію, вирішили розділити її на дві частини: українська та зарубіжна література. До списку рекомендованих українських письменників увійшло 59 прізвищ як класиків, так і

сучасних авторів⁹. Найбільшу кількість голосів отримала Люко Дашвар (38 відповідей або 9%). Серед назв її творів найчастіше згадувався роман «Молоко з кров'ю». До творчості Марії Матіос прихильні 35 бібліотекарів (8,3%), які найбільше рекомендували книгу «Солодка Даруся». Третю сходинку нашого своєрідного рейтингу займає Ліна Костенко і її поетичні твори (23 відповіді або 5,4%). Мирославу Дочинцю віддали свої голоси 20 респондентів (4,7%), особливою популярністю користується роман «Многії літа. Благії літа». За Ірен Роздобудько проголосували 18 респондентів (4,3%), частіше за всіх називали книгу «ЛСД. Ліцей слухняних дружин». Віддали свою перевагу творам Оксани Забужко 14 опитаних (3,3%). Назвали найкращою Світлану Талан 12 бібліотекарів (2,8%). До рейтингового списку із 10 голосами (2,4%) потрапили Володимир Лис та наш земляк Микола Хомич. За Василя Шкляра та Марію Павленко проголосували по 7 респондентів (1,7%). Також до переліку наші колеги включили Тараса Шевченка, Павла Глазового, Панаса Мирного, Павла Загребельного, Івана Білика, Юрія Андруховича, Галину Пагутяк, Володимира Єшкілева, Надію Гербіш тощо. На жаль, ми не побачили рекомендацій від 100 наших колег, які не відповіли на запитання.

Список рекомендованих до прочитання зарубіжних авторів значно ширший і включає в себе 100 прізвищ представників як класичної, так і сучасної літератури.¹⁰ Найбільшу кількість голосів – 10 (2,4%) набрали: російська письменниця Аліна Знаменська та письменник з Бразилії Пауло Коельйо. Американцю Джерому Селінджеру віддали перевагу 9 респондентів (2,1%). На четвертому місці (5 відповідей або 1,2%) опинився Рей Бредбері. По 4 голоси (0,9%) отримали: Ден Браун, Януш Вишневський, Марія Трауб, Генрік Сенкевич, Еріх Марія Ремарк та Харукі Муракамі. З певних причин відмовились від відповідей 86 опитаних.

І на останок ми залишили запитання «Чи хотіли б Ви отримати від колег з інших бібліотек (відділів) подібні поради?» Ствердну відповідь дали 310 респондентів (73,3%), категорично відмовились від отримання порад стосовно читання 19 бібліотекарів (4,5%), а 94 особи (22,2%) на запитання не відповіли.

Під час аналізу анкет в нас виникли певні міркування та зауваження, якими хочемо поділитись. І найперше це те, що дуже багато фахівців ухилялись від відповідей на те чи інше запитання. Схожа ситуація спостерігалась практично за усіма без винятку позиціями анкети. На жаль, ми отримали деяку кількість недбало заповнених анкет, де були помилки у прізвищах авторів і назвах творів. Іноді навіть не вдавалося ідентифікувати автора або книгу, через що доводилося не враховувати відповідь. Занепокоєння викликали й пропозиції декого з наших колег щодо рекомендованого читання. В першу чергу це стосується книг Миколи Левашова і Володимира Мегре – засновників неоязичницьких окультних ультра націоналістичних вчень та організацій екстремістського напрямлення, Рона

⁹ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 34, Ч. 3 «Підвищення самоосвітнього та культурного рівня», таблиця № 13

¹⁰ Більш детально можна ознайомитись тут: стор. 36, Ч. 3 «Підвищення самоосвітнього та культурного рівня», таблиця № 14

Хаббарда – засновника сайєнтологічного вчення, Гарафіни Маковій – псевдонародознавиці та «провидиці», а також Мірзакаріма Норбекова – псевдонауковця без освіти, керівника самопроголошеного «Інституту самовідновлення людини» тощо. Ми маємо більш критично підходити до вибору власного читання, тим паче до рекомендацій користувачам, переважна більшість яких при виборі книг для читання довіряють бібліотекарю.

Соціологічне дослідження «Читацькі пріоритети сучасного бібліотекаря» вже має перші позитивні результати. Проаналізувавши анкети наших колег, вивчивши літературні уподобання бібліотекарів Житомирщини, ми взяли їх за основу та сформували десять комплектів сучасної української літератури для переможців проекту «Бібліотека як міст культурної інтеграції внутрішньо переміщених осіб в місцеві громади». Обласний проект став частиною всеукраїнської програми «Від руйнування до творення. Шляхи примирення в українському суспільстві», мета якої – подолання стереотипів, усунення розбіжностей, налагодження культури добросусідства через культурні ініціативи.

Читання, його підтримка – це стратегічно важливий елемент культури, інструмент підвищення інтелектуального потенціалу, творчого розвитку особистостей та соціальної активності громад. Важливу роль у цьому відіграють бібліотечні фахівці, чиї книжкові уподобання можуть бути суттєвим важелем впливу на культурний розвиток суспільства. І принагідно згадується: «Скажи мені, що ти читаєш, і я скажу, який ти бібліотекар».

І. Блок питань Загальні відомості

Таблиця 1. Розподіл опитаних за віком
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Вік	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
до 30 р	4	6,1%	/1	/4,4%	8	9,1%	36	15,1%	49	11,6%
31 – 45	12	18,4%	2/6	20%/26%	29	32,9%	87	36,8%	136	32,1%
46 - 55	14	21,5%	5/9	50%/39,2 %	28	31,8%	65	27,4%	121	28,6%
56 - 60	9	13,8%	3/5	30%/21,8 %	16	18,2%	30	12,6%	63	14,9%
понад 60 р	13	20,1%	/2	/8,6%	7	8%	14	6%	36	8,6%
Не вказали	13	20,1%					5	2,1%	18	4,2%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 2. Розподіл опитаних за освітою
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Освіта	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/Методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
вища	49	75,4%	10/13	100%/56,5%	41	46,5%	45	19%	158	37,4%
середня спеціальна	11	16,9%	/10	/43,5%	47	53,4%	144	60,7%	212	50,2%
середня							40	16,9%	40	9,4%
неповна середня							1	0,5%	1	0,2%
Не вказали	5	7,7%					7	2,9%	12	2,8%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 3. Розподіл опитаних за стажем роботи
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Стаж роботи	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
до 5 р	7	10,8 %	2/1	20%/4,3%	11	12%	25	10,5%	46	10,9%
6 – 10	2	3,1%	/3	/13%	13	14,9%	42	17,7%	60	14,2%
11 - 20	11	16,9 %	2/1	20%/4,3%	13	14,9%	59	24,9%	86	20,3%
21 – 30	8	12,3 %	3/7	30%/30,5%	23	26,2%	48	20,3%	89	21%
понад 30 р	29	44,6 %	3/10	30%/43,6%	23	26,2%	45	19%	110	26%
Не вказали	8	12,3 %	/1	/4,3%	5	5,8%	18	7,6%	32	7,6%
Всього	65	100 %	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 4. Розподіл опитаних за посадою
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Професія	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
директор			10/						10	2,3%
заст. директора	1	1,5%			1	1,1%			2	0,6%
бібліотекар	18	27,7%			52	59,1%	145	61,2%	215	50,6%
бібліограф					7	8%			7	1,7%
головний спеціаліст	4	6,2%					9	3,8%	13	3,1%
провідний спеціаліст	10	15,4%	/3	/13,1%	10	11,4%	1	0,4%	24	5,7%
зав б-ки					1	1,1%	63	26,6%	64	15,1%
зав. відділу					9	10,2%	1	0,4%	10	2,3%
методист			/10	/43,5%	3	3,4%			13	3,1%
провідний методист			/5	/21,6%					5	1,2%
зав метод в			/3	/13,1%					3	0,7%
Не вказали	32	49,2%	/2	/8,7%	5	5,7%	18	7,6%	57	13,6%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

II. Блок питань

Підвищення професійного рівня

Таблиця 1. Розподіл опитаних щодо потреби підвищувати свій професійний рівень
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи потрібно підвищувати проф. рівень?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	62	95,4%	10/23	100%/100 %	86	97,8%	208	87,7%	389	92%
Ні					1	1,1%	3	1,3%	4	0,9%
Не відповіли	3	4,6%			1	1,1%	26	11%	30	7,1%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 1а. Розподіл опитаних щодо причини підвищувати свій професійний рівень
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Причина	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Не потрібно, бо маю великий стаж і досвід							3	1,3%	3	0,7%
Не потрібно, бо впевнений в своїх уміннях					1	1,1 %			1	0,2%
Бібліотекар має відповідати вимогам часу	21	32,3%	8/5	8%/21,7%	38	43,1%	71	30%	143	33,8%
Щоб не деградувати	2	3,1%							2	0,5%
Сприяє професійному зростанню та самоствердженню	16	24,6%							16	3,8/%
Для підвищення професійної майстерності			5/8	50%/34,8%	26	29,5%	78	32,9%	117	27,7%
Щоб бути освіченою та обізнаною	2	3,1%	1/5	10%/21,7%	13	14,8%	22	9,3%	43	10,2%

людиною										
Задля якісного обслуговування користувачів	5	7,7%			7	8%	36	15,2%	48	11,3%
Підвищує престиж бібліотекаря, його соціальний статус			1/1	10%/4,3%	1	1,1%	4	1,7%	7	1,7%
Для набуття більшого досвіду	3	4,6%							3	0,7%
Новопризначений на посаді					2	2,3%			2	0,5%
Не маю фахової освіти					1	1,1%	13	5,5%	14	3,3%
Не вказали	16	24,6%	1/3	10%/13%	11	12,5%	26	11%	57	13,5%

Таблиця 2. Розподіл опитаних щодо потреби в професійних виданнях
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в груп)

Чи потрібні професійні видання?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	55	84,6%	10/22	100%/95,7%	86	97,8%	229	98,5%	402	95,9%
Ні	2	3,1%					1	0,5%	3	0,8%
В деякій мірі	1	1,5%			1	1,1%	1	0,5%	3	0,8%
Не відповіли	7	10,8%	/1	/4,3%	1	1,1%	6	2,5%	15	3,5%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 3. Розподіл опитаних щодо більшої потреби в книгах чи періодиці серед професійних видань
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Що більше стане у нагоді?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Книги	38	58,5%	7/9	70%/39,1%	54	61,4%	154	65%	262	61,9%
Періодичні видання	48	73,8%	10/22	100%/95,7%	81	92%	201	84,8%	362	85,6%
Електронні ресурси	54	83,1%	10/21	100%/91,3%	64	72,7%	122	51,5%	271	64,1%
Потрібно тільки для користувачів							1	0,4%	1	0,2%
Не відповіли	1	1,5%		4,3%	1	1,1%			2	0,5%

Таблиця 3а. Розподіл опитаних щодо причини більшої потреби в книгах чи періодиці серед професійних видань
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Причина	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Треба використовувати усі джерела в комплексі			1/4	10%/17,4%	7	8%	19	8%	31	7,3%
Книги дають змогу отримати більш повну та достовірну інформацію	7	10,7%	/1	/4,3%	14	15,9%	16	6,8%	38	9%
Звикла до книг							1	0,4%	1	0,2
Книги потрібні за умови, якщо це нові видання					1	1,1%			1	0,2%
Періодичні видання надають актуальну інформацію в конкретний час	10	15,4%	1/8	10%/34,8%	31	35,2%	45	19%	95	22,5%
Періодичні видання – найбільш доступний ресурс							2	0,8%	2	0,5%
Електронні ресурси забезпечують легкість і швидкість доступу до інформації	11	16,9%	1/3	10%/13%	27	30,7%	42	17,7%	88	20,8%
Не вказали	47	72,3%	3/12	30%/52,1%	39	44,3%	141	59,5%	242	57,2%
Всього		100%		100%		100%		100%		100%

Таблиця 4. Розподіл опитаних щодо можливості отримання професійних видань
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи отримуєте професійні видання?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методисти		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	55	84,6%	6/19	60%/82,6%	58	65,9%	71	30%	209	49,8%
Так, але недостатньо	2	3,1%	4/3	40%/13%	16	18,2%	64	27%	89	21%
Не завжди	2	3,1%					4	1,7%	6	1,4%
Ні	6	9,2%	/1	/4,3%	11	12,5%	94	39,7%	112	26,9%
Не відповіли					3	1,3%	4	1,7%	7	1,7%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 5. Розподіл опитаних щодо пропозицій для покращення отримування професійних видань
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Пропозиція	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Державна підтримка			3/1	30%/4,3%	9	10,2%	40	16,9	53	12,5%
Фінансове забезпечення	1	1,5%	6/7	60%/30,4%	33	37,5%	138	58,2%	185	43,7%
Технічне забезпечення			1/	10%	2	2,3%	11	4,6%	14	3,3%
Мати бажання віднайти потрібне			1/1	10%/4,3%					2	0,5%
Налагодити забезпечення періодикою сільських бібліотек			/1	4,3%					1	0,2%
Розширити репертуар фахових періодичних видань	7	10,8%			3	3,4%	6	2,5%	16	3,8%
Збільшити інформування про нові фахові видання	3	4,6%	/1	/4,3%	4	4,5%	15	6,3%	23	5,4%
В Україні катастрофічно мало фахових видань	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Збільшити	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%

кількість видань зарубіжних країн										
Навчитись володіти комп'ютером							1	0,4%	1	0,2
Не знаю					1	1,1%				0,2%
Не вказали	53	81,5%	3/15	30%/65,2%	42	47,7%	89	37,5%	202	47,7%
Всього		100%		100%		100%		100%		100%

Таблиця 6. Розподіл опитаних щодо задоволення кількісним та якісним складом отримуваних професійних видань
(до кількості, що ствердно відповіли на питання (див. табл. № 4) серед опитаних в цілому та в групі)

Пропозиція	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Задовольняє якісний склад	35	59,3%	4/10	40%/45,5%	48	33,6%	99	71,2%	196	64,5%
Не задовольняє якісний склад	3	5,1%	/1	/4,5%	7	5%	17	12,2%	28	9,2%
Задовольняє частково	11	18,7%	4/7	40%/31,8%	12	8,4%	17	12,2%	51	16,8%
Задовольняє кількісний склад	24	40,7%	3/7	30%/31,8%	36	25,2%	47	33,8%	117	38,5%
Не задовольняє кількісний склад	10	16,9%	2/6	20%/27,3%	17	11,9%	59	42,4%	94	30,9%
Задовольняє частково	15	25,4%	3/5	30%/22,7%	14	9,8%	27	19,4%	64	21,1%
Наявність електронного ресурсу значно полегшує пошук потрібних джерел					23	16,1%			23	7,6%
Не вказали	10	16,9%	2/4	20%/18,2%	7	9,5%	6	4,3%	29	9,5%
Всього	59	100%	10/22	100%	74	100%	139	100%	304	100%

Таблиця 7. Розподіл опитаних щодо допомоги фахових видань в професійній діяльності
(до кількості, що ствердно відповіли на питання (див. табл. № 4) % до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи допомагають?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	37	62,7%	10/19	100%/86,4%	63	85,1%	120	86,3%	249	81,9%
Ні	2	3,4%			1	1,4%	7	5,1%	10	3,3%
Не відповіли	20	33,9%	/3	/13,6%	10	13,5%	12	8,6%	45	14,8%

Всього	59	100%	10/22	100%	74	100%	139	100%	304	100%
--------	----	------	-------	------	----	------	-----	------	-----	------

Таблиця 7а. Розподіл опитаних щодо професійних видань, які допомагають в професійній діяльності

(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Назва видання	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	Директор/методи ст		працівники		абс	%	абс	%
			абс	%	абс	%				
Офіційні документи			1/	10%/					1	0,2%
«Библиография»	3	4,6%							3	0,7%
«БібліоТека»	2	3,1%	1/	10%/					3	0,7%
«Бібліотекар України»			/3	/13%					3	0,7%
«Библиотекарь»							1	0,4%	1	0,2%
«Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія»					1	1,1%			1	0,2%
«Бібліотечна планета»	13	20%	8/14	80%/60,9%	36	40,9%	40	16,9%	111	26,2%
«Бібліотечний вісник»	11	16,9%	4/1	40%/4,3%	9	10,2%	4	1,7%	29	6,8%
«Бібліотечний форум України»	15	23,1%	3/3	30%/13%	6	6,8%	7	3%	34	8%
«Вісник Книжкової палати»			2/	20%	2	2,3%			4	0,9%
Державні стандарти	4	6,2%	4/1	40%/4,3%	2	2,3%			11	2,6%
«Друг читача»					1	1,1%			1	0,2%
«Культура і життя»					3	3,4%	4	1,7%	7	1,7%
«Позакласний час»			1/4	10%/17,4%	13	14,8%	53	22,4%	71	17%
«Розкажіть онуку»					1	1,1%	18	7,6%	19	4,5%
«Світ дитячих бібліотек»			/1	4,3%	2	2,3%	10	11,4%	13	3,1%
«Современная библиотека»					1	1,1%			1	0,2%
«Українська культура»					3	3,4%			3	0,7%
«ШБІЦ»	1	1,5%	/1	/4,3%					2	0,5%
«Шкільна бібліотека»	1	1,5%	3/8	30%/34,8%	36	40,9%	59	24,9%	107	25,3%
«Шкільний бібліотекар»			1/3	10%/13%	7	8%	27	11,4%	38	9%
Матеріали, присвячені розвитку інноваційних технологій в бібліотечній діяльності	6	9,2%							9	2,1%
Методичні матеріали бібліотек	9	13,8%							9	2,1%

України										
Різний електронний ресурс	3	4,6%	6/5	60%/21,7%	8	9,1%	16	6,8%	38	9%
Не вказали	49	75,4%	/4	17,4%	31	35,2%	123	51,9%	207	48,9%

Таблиця 8. Розподіл опитаних щодо участі в розробці бібліографічно-методичних матеріалів

(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи бере участь?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	25	38,5%	9/22	90%/95,7%	59	67%	94	39,7%	209	49,4%
Частково	3	4,6%			7	8%	3	1,3%	13	3,1%
Ні	15	23,1%	1/	10%/	15	17%	115	48,5%	146	34,5%
Не відповіли	22	33,8%	/1	/4,3%	7	8%	25	10,5%	55	13%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 9. Розподіл опитаних щодо отримання методично - бібліографічних матеріалів від ОУНБ

(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи отримуєте?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	16	24,6%	10/23	10%/100%	67	76,1%	132	55,7%	248	58,6%
Ні	7	10,8%			7	8%	21	8,9%	35	8,3%
Отримую обмежену кількість					2	2,3%	4	1,7%	6	1,4%
Рідко/знайомлюсь в ЦРБ	5	7,7%					47	19,8%	52	12,3%
Не відповіли	37	56,9%			12	13,6%	33	13,9%	82	19,4%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 10. Розподіл опитаних щодо допомоги в підвищенні професійного рівня отриманих методично-бібліографічних матеріалів від ОУНБ

(до кількості, що ствердно відповіли на питання (див. табл. № 9. % до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи допомагає?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	15	71,4%	10/23	100%/100%	50	72,5%	131	65%	229	74,8%
Ні	1	4,8%					3	1,5%	4	1,3%
Не завжди	2	9,5%					6	3%	8	2,6%

Не відповіли	3	14,3%			19	27,5%	43	30%	65	21,3%
Всього	21	100%	10/23	100%	69	100%	183	100%	306	100%

Таблиця 11. Розподіл опитаних щодо визначення кращих з отриманих методично - бібліографічних матеріалів від ОУНБ

(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Назва кращих	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
«Бібліографічний опис в АБІС ІРБІС»	3	4,6%			7	8%			10	2,4%
«Бібліотека, влада та громадськість: партнерство для місцевого розвитку»	2	3,1%			7	8%	4	1,7%	13	3,1%
«Бібліотека – територія спілкування, творчості, інформації»					5	5,7%	9	3,8%	14	3,3%
«Бібліотеки Житомирщини»: довідник			8/21	80%/91,3%	5	5,7%	1	0,4%	35	8,3%
«Бібліотеки – центри екологічної роботи з населенням»			1/	10%			3	1,3%	4	0,9%
«Бібліотечна Житомирщина в цифрах»			3/1	30%/4,3%			1	0,4%	5	1,2%
«Довідково-бібліографічна та інформаційна діяльність бібліотек області»			1/	10%	2	2,3%	1	0,4%	4	0,9%
«Житомирщина на сторінках преси»			2	20%	2	2,3%			4	0,9%
«Календар знаменних і пам'ятних дат Житомирщини»							5	5,7%	5	1,2%
«Мистецтво бути методистом»	1	1,5%							1	0,2%
«Новий погляд на традиційну послугу»	1	1,5%							1	0,2%

«Реалізуємо метод проектів»	1	1,5%							1	0,2%
«Робоча тека методиста»			2/16	20%/65,6%					18	4,3%
Матеріали до ювілейних дат			2/3	20%/13%	13	14,8%	45	19%	63	14,9%
Матеріали екологічної тематики							5	2,1%	5	1,2%
Матеріали про інноваційну діяльність колег							7	3%	7	1,7%
Матеріали з патріотичної тематики					2					
Матеріали, які стосуються інформаційних технологій			1/2	10%/8,7%	3	3,4%	2	0,8%	8	1,9%
Серія «Бібліотека краєзнавства»			5/3	50%/13%	24	27,3%	44	18,6%	76	18%
Серія «Бібліотечна практика»					1	1,1%	6	2,5%	6	1,4%
Серія «Вісті з бібліотек Житомирщини»			2/2	20%/8,7%	2	2,3%	15	6,3%	21	5%
Серія «Портрет фахівця»			2/2	20%/8,7%	2	2,3%	2	0,8%	8	1,9%
Серія «Творча лабораторія бібліотек Житомирщини»			1				1			
Не можу виокремити	2	3,1%	1/4	10%/17,4%	4	4,5%	8	3,4%	19	4,5%
Не вказали	58	89,2%	1/8	10%/34,8%	35	39,8%	114	48,1%	216	51,1%

Таблиця 12. Розподіл опитаних щодо визначення з отриманих методично - бібліографічних матеріалів від ОУНБ таких, що не мають цінності
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Назва	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%		
Таких не має	6	9,2%	8/16	80%/69,6%	33	37,5%	60	25,3%	123	29,1%
Не відповіли	59	90,8%	2/7	20%30,4%	55	62,5%	177	74,7%	300	70,9%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 13. Розподіл опитаних щодо пропозицій змін в отримуваних від ОУНБ методично - бібліографічних матеріалах
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Хотіли б змінити? Як саме?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Урізноманітнити репертуар	2	3,1%	/2	/8,7%	3	3,4%	1	0,4%	8	1,9%
Більше оперативності у випуску матеріалів	2	3,1%	/1	/4,3%	1	1,1%			4	0,9%
Збільшити кількість			/1	/4,3%	1	1,1%			2	0,5%
Більше матеріалів, орієнтованих на сільського бібліотекаря			/1	/4,3%					1	0,2%
Більше матеріалів з досвіду роботи різних бібліотек (у т.ч. країни і зарубіжжя)			2/1	20%/4,3%	1	1,1%			4	0,9%
Надавати матеріали усім структурним підрозділам бібліотеки	2	3,1%							2	0,5%
Поліпшити якість друку	1	1,5%							1	0,2%
Переробила б все по-своєму							1	0,4%	1	0,2%
Ні, все влаштовує			6/8	60%/34,8%	18	20,4%	64	26,8%	96	22,8%
Не відповіли	58	89,2%	2/9	20%/39,3%	64	72,7%	171	72,2%	304	71,9%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 14. Розподіл опитаних щодо думок з приводу «Дистанційно-модульного навчання»
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Думка	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Навчання необхідні	22	33,8%	9/16	90%/69,6%	47	53,4%	120	50,7%	214	50,6%

Неоднозначне (через слабку підготовку багатьох бібліотекарів, особливо в сільській місцевості)	2	3,1%	1/1	10%/4,3%	2	2,3%	18	7,6%	24	5,7%
Вважаю малоефективним							1	0,4%	1	0,2%
Не знаю що це	4	6,2%			5	5,7%	10	4,2%	19	4,5%
Корисно для роботи			/1	/4,3%	6	6,8%	14	5,9%	21	5%
Не відповіли	37	56,9%	/5	21,8%	28	31,8%	74	31,2%	144	34%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 15. Розподіл опитаних щодо побажань
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Побажання	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб- ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методи ст		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Обновити інструктивно-методичне забезпечення професійної діяльності	3	4,6%			6	6,8%	3	1,3%	12	2,8%
Збільшення адекватної уваги до бібліотек з боку органів місцевого самоврядування							7	3%	7	1,7%
Достойне фінансування бібліотечної галузі			1/	10%	8	9,1%	39	16,5%	48	11,3%
Забезпечити сучасними технічними засобами							11	4,6	11	2,6%
Більше і впевненіше розвивати власний електронний ресурс й доступ до нього	3	4,6%			5	5,7%	4	1,7%	12	2,8%
Впровадити методи дистанційного навчання в роботу нашої бібліотеки	4	6,2%							4	0,9%
Розширити репертуар фахових періодичних видань			/1	/4,3%	9	10,2%	18	7,6%	28	6,6%
Своєчасне та якісне поповнення фонду					7	3%	19	8%	26	6,1%
Збільшити інформування про нові фахові видання					1	1,1%	4	1,7%	5	1,2%
Збільшити кількість	3	4,6%	1/3	10%/13%	2	2,3%	14	5,9%	19	4,5%

практичних занять										
Вдосконалювати систему підвищення кваліфікації			1/3	10%/13%	1	1,1%	4	1,7%	9	2,1%
Частіше запрошувати на підвищення кваліфікації (у т. ч. за рахунок дистанційного навчання)	2	3,1%	3/4	30%/17,4 %	5	5,7%	38	16%	52	12,3%
Збільшити обсяги професійного спілкування			2/3	20%/13%	3	3,4%	9	3,8%	17	4%
Висвітлювати більше роботи сільських бібліотек							2	0,8%	2	0,5%
Звернути увагу на проблеми сільських бібліотек							2	0,8%	2	0,5%
Завчасно отримувати матеріали з обласних бібліотек					1	1,1%	4	0,8%	5	1,2%
Збільшити кількість методично-бібліографічних матеріалів ОУНБ та розширити їхній спектр за рахунок інших відділів			/1	/4,3%	1	1,1%	1	0,4%	3	0,7%
Отримувати матеріали ОУНБ безпосередньо в свою бібліотеку							1	0,4%	1	0,2%
Ширше розповсюджувати методичні матеріали НПБУ на бібліотеки-філії							3	1,3%	3	0,7%
Побільше розробок сценаріїв масових заходів							1	0,4	1	0,2%
Побільше нових проєктів							2	0,8%	2	0,5%
Повноцінне оновлення обладнання для видавничої діяльності бібліотеки	1	1,5%							1	0,2%
Не закривати бібліотеки			/1	/4,3%					1	0,2%
Більше консультативної та практичної допомоги від ЦРБ та ОУНБ							3	1,3%	3	0,7%
Не відповіли	49	75,4%	/10	/43,5%	44	50%	92	38,8%	195	46,1%

III. Блок питань

Підвищення самоосвітнього та культурного рівня

Таблиця 1. Розподіл опитаних щодо читання у вільний від роботи час
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Читаєте?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	59	90,7%	10/23	100%/100%	80	90,9%	231	97,5%	403	95,3%
Часом	2	3,1%			6	6,8%	4	1,7%	12	2,8%
Ні										
Не відповіли	4	6,2%			2	2,3%	2	0,8%	8	1,9%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%		100%

Таблиця 2. Розподіл опитаних щодо видань, яким надають перевагу
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Видання	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%		
Книги	60	92,3%	9/17	90%/73,9%	81	92%	207	87,3%	374	88,4%
Періодичні видання	49	75,4%	9/21	90%/91,3%	77	87,5%	196	82,7%;	352	83,2%
Електронні ресурси	37	56,9%	7/13	70%/56,5%	52	59,1%	56	23,6%	165	39%
Не відповіли	1	1,5%							1	0,2%

Таблиця 3. Розподіл опитаних щодо тематики книг, яким надають перевагу
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Тематика	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Економічні	2	3,1%			4	4,5%	5	2,1%	11	2,6%
Технічні	4	6,2%	/1	/4,3%	5	5,7%	19	8%	29	6,9%
3 гуманітарних наук - історія - філософія - соціологія	34	52,3%	7/11	70%/47,8%	47	53,4%	114	48,1%	213	50,4%

- психологія										
З медицини	19	29,2%	2/5	20%/21,7%	29	33%	75	31,65	130	30,7%
Спортивні	4	6,2%	/1	/4,3%	3	3,4%	8	3,4%	16	3,8%
З мистецтва	12	18,5%	2/6	20%/26,1%	26	29,5%	61	25,7%	107	25,3%
Публіцистичні	27	41,5%	7/9	70%/39,1%	49	55,7%	47	19,8%	139	32,9%
Художні	61	93,8%	10/19	100%/82,6%	78	88,6%	208	87,8%	376	88,9%
Не відповіли	2	3,1%	/4	/17,4%	2	2,3%	1	0,4%	9	2,1%

Таблиця 4. Розподіл опитаних щодо журналів, яким надають перевагу
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Назва журналу	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки директор/методист		працівники		Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
«АиФ»	4	6,2%	1/1	10%/4,3%	3	3,4%	5	2,1%	14	3,3%
«Березіль»							1	0,4%	1	0,2%
«Будьмо здорові»					1	1,1%	2	0,8%	3	0,7%
«В мире науки»	2	3,1%							2	0,5%
«VIVA»			1/1	10%/4,3%					2	0,5%
«Вокруг света»	3	4,6%			8	9,1%			11	2,6%
«Всесвіт»			2/	20%					2	0,5%
«Всесвітня література»					2	2,3%			2	0,5%
«Газета по-українськи»					1	1,1%	2	0,6%	3	0,7%
«Голос України»	5	7,7%	1/1	10%/4,3%	2	2,3%	1	0,4%	10	2,4%
«Дзеркало тижня»			/1	/4,3%	2	2,3%	1	0,4%	4	0,9%
«Дзвін»					2	2,3%			2	0,5%
«Дивослово»	2	3,1%	1/1	10%/4,3%	3	3,4%			7	1,7%
«Дім. Сад. Город»			1/1	10%/4,3%	7	8%	16	6,8%	25	5,9%
«Дніпро»			1/	10%/	6	6,8%	4	1,7%	11	2,6%
«Добрый gospodar»			/2	8,7%			8	3,4%	10	2,4%
«Добрые советы»	2	3,1%					9	3,8%	11	2,6%
«Домовой»	3	4,6%					1	0,8%	4	0,9%
«Друг читача»			/2	/8,37%					2	0,5%
«Единственная»	4	6,2%	1/2	10%/8,7%	7	8%	6	2,5%	20	4,7%
«Експрес»							1	0,4%	1	0,2%
«Женский журнал»			/1	4,3%	1	1,1%	1	0,4%	3	0,7%
«Жінка»					10	11,4%	14	5,9%	24	5,7%
«Жіночий порадник»					1	1,1%	2	0,8%	3	0,7%
«ЗОЖ»			1/1	10%/4,3%	1	1,1%	1	0,4%	4	0,9%
«Иностранная література»	6	9,2%	1/1	10%/4,3%					8	1,9%
«Истории из жизни»	5	7,7%					5	2,1%	10	2,4%

«Караван історій»	12	18,5%	/1	/4,3%	9	10,2%	7	3%	29	6,9%
«Квіти України»							5	2,1%	5	1,2%
«Київ»			2/	20%	3	3,4%	1	0,4%	6	1,4%
«Країна»							1		1	0,2%
«Лиза»					1	1,1%			1	0,2%
«Літературна Україна»	6	9,2%	2/1	20%/4,3%	4	4,5%	1	0,4%	14	3,3%
«Личности»	4	6,2%	/1	/4,3%	1	1,1%	1	0,4%	7	1,7%
«Мир»					1	1,1%			1	0,2%
«Мой прекрасный сад»							3	1,3%	3	0,7%
«Моя сповідь»							6	2,5%	6	1,4%
«Наука і суспільство»			2/	20%/	2	2,3%			4	0,9%
«Огородник»	3	4,6%			1	1,1%	2	0,8%	6	1,4%
«Отдохни»							2	0,8%	2	0,5%
«Полина»	2	3,1%			3	3,4%	6	2,5%	11	2,6%
«Порадниця»			1/	10%			1	0,4%	2	0,5%
«Психологія»					3	3,4%			3	0,7%
«Психология и я»					4	4,5%	2	0,8%	6	1,4%
«Радуга»					4	4,5%			4	0,9%
«Сваты»							2	0,8%	2	0,5%
«Сегодня»			1/1	10%/4,3%					1	0,2%
«Сільський вісник»							4	1,7%	4	0,9%
«Сім'я»	6	9,2%			1	1,1%			7	1,7%
«Советчица»			/1	/4,3%			2	0,8%	3	0,7%
«Спасите наши души»			/1	/4,3%	2	2,3%	1	0,8%	4	0,9%
«Твое здоровье»							10	4,2%	10	2,4%
«1000 советов»							3	1,3%	3	0,7%
«Україна молода»			/1	/4,3%	2	2,3%			3	0,7%
«Українська культура»	9	13,8%	/1	/4,3%	3	3,4%			13	3,1%
«Українська вишивка»			/1	/4,3%			2	0,8%	3	0,7%
«Український історичний журнал»					2	2,3%			2	0,5%
«Урядовий кур'єр»	6	9,2%	2/1	20%/4,3%	4	4,5%	8	3,4%	21	5%
«Факти»	4	6,1%	1/1	10%/4,3%	5	5,7%	22	9,3%	33	7,8%
«Фізкультура і спорт»			/1	/4,3%	1	1,1%			2	0,5%
«Фокус»					5	5,7%			5	1,2%
«Хозяюшка»							8	3,4%	8	1,9%
«Що?»							1	0,4%	1	0,2%
Дитяча періодика					1	1,1%	29	12,2%	30	7,1%
Місцеві видання	6	9,2%	2/9	20%/39,1%	36	40,9%	131	55,3%	184	43,5%
Не відповіли	37	56,9%	/4	/17,4%	22	25%	49	15%	112	26,5%

Таблиця 5. Розподіл опитаних щодо уподобань серед видів художньої літератури (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Яка художня література?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Класика	50	76,9%	9/13	90%/56,5%	64	72,7%	181	76,4%	317	74,9%
Історична	47	72,3%	9/17	90%/73,9%	62	70,5%	163	68,8%	298	70,4%
Белетристика (детективи)	26	40%	4/7	40%/30,4%	31	35,2%	61	25,7%	129	30,5%
Любовні романи	28	43%	5/10	50%/43,5%	29	33%	92	38,8%	164	38,8%
Фантастика (фентезі)	10	15,4%	1/1	10%/4,3%	8	9,1%	19	8%	39	9,2%
Драматичні твори	11	16,9%	3/6	30%/26,1%	14	15,9%	67	28,3%	101	23,9%
Дитячі книги	9	13,8%	2/4	20%/17,4%	25	28,4%	102	43%	142	33,6%
Не відповіли			/1	/4,3%			1	0,4%	2	0,5%

Таблиця 6. Розподіл опитаних щодо переваг в читанні класичної літератури (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Література	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист и		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Українська	38	58,5%	9/17	90%/73,9%	49	55,7%	155	65,4%	268	63,4%
Російська	38	58,5%	5/8	50%/34,8%	29	33%	55	23,2%	135	31,9%
Зарубіжна	44	67,7%	8/19	80%/82,6%	58	65,9%	137	57,8%	266	62,9%
Не відповіли	8	12,3%	3/2	30%/8,7%	11	12,5%	10	4,2%	34	8%

Таблиця 7. Розподіл опитаних щодо переваги в мові читання (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Мова	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%

Українська	17	26,2%	1/6	10%/26,1%	16	18,2%	71	30%	111	26,2%
Російська	11	16,9%			7	8%	6	2,5%	24	5,7%
Немає різниці	45	69,2%	9/17	90%/73,9%	61	69,3%	157	66,2%	289	68,3%
Англійська	2	3,1%							2	0,5%
Польська	4	6,2%							4	0,9%
Латина	1	1,5%							1	0,2%
Не відповіли					3	3,4%	3	1,3%	6	1,4%

Таблиця 8. Розподіл опитаних щодо способів вибору літератури для себе (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Яким чином вибираєте літературу?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
На власний смак	59	90,8%	10/23	100%/100 %	84	95,5%	221	93,2%	397	93,9%
За порадою друзів, знайомих	29	44,6%	7/16	70%/69,6%	39	44,3%	101	42,6%	192	45,4%
За рекламою ЗМІ	8	12,3%	2/3	20%/13%	19	21,6%	22	9,3%	54	12,8%
Ту, що є в наявності	5	7,7%			9	102%	51	21,5%	65	15,4%
Не відповіли	2	3,1%			1	1,1%			3	0,7%

Таблиця 9. Розподіл опитаних щодо купівлі книг для власної потреби (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Купуєте	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	33	50,8%	9/9	90%/39,2%	47	53,4%	131	55,3%	229	54,2%
Ні	23	35,4%	1/10	10%/43,5%	32	36,4%	89	37,6%	155	36,6%
Інколи	9	13,8%	/1	/4,3%	4	4,5%	11	4,6%	25	5,9%
Не відповіли			/3	/13%	5	5,7%	6	2,5%	14	3,3%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 9а. Розподіл опитаних щодо видань, які купують (% до кількості, що ствердно відповіли на питання (див. табл. № 9) серед опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Які видання?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб- ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/метод ист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Сучасна художня література (у тч іноземними мовами)	16	38,1%	9/5	10%/50%	25	49%	71	50%	126	49,6%
Світова класика	3	7,1%			3	5,9%	14	9,9%	20	7,9%

Професійні видання					3	5,9%	1	0,7%	4	0,9%
Історичні видання	2	4,7%			3	5,9%	19	13,4%	24	9,4%
Літературознавство	1	2,4%							1	0,4%
Література з мистецтва							2	1,4%	2	0,8%
Література з філософії			/1	/10%	1	2%			2	0,8%
Література з географії					2	3,9%			2	0,8%
Література з психології	4	9,5%	/1	/10%	4	7,8%	3	2,1%	12	4,7%
Мовознавство	5	11,9%							5	2%
Довідкові/енциклопедичні видання	7	16,7%	1/1	11,1%/10%	7	13,7%	6	4,2%	22	8,7%
Науково-популярна література							2	1,4%	2	0,8%
Медична література	4	9,5%	1/1	11,1%/10%	3	5,9%	10		19	7,5%
Краєзнавча					3	5,9%	1	0,7%	4	1,6%
Література релігійної тематики	1	2,4%			4	7,8%	3		8	3,1%
Езотерична література					1	2%	1	0,7%	2	0,8%
Література з рибальства							1	0,7%	1	0,4%
Книги з декоративно-прикладного мистецтва					2	3,9%	3	2,1%	5	2%
Книги з кулінарії	3	7,1%			6	11,8%	13	9,2%	22	8,7%
Книги з садівництва/городництва	4	9,5%					6	4,2%	10	4%
Дизайн інтер'єрів	2								2	0,8%
Краєзнавчі			/1	/10%			1	0,7%	2	0,8%
Народознавчі							1	0,7%	1	0,4%
Біографічні видання					1	2%			1	0,4%
Література, присвячена теорії палеоконтактів							1	0,7%	1	0,4%
Дитячі книги	4	9,5%	1/4	11,1%/40%	6	11,8%	15	10,6%	30	11,8%
Періодичні видання	5	11,9%	1/3	11,1%/30%	17	33,3%	29	20,4%	55	21,7%
Не відповіли	19	45,2%	/2	/20%	19	37,2%	41	28,9%	95	37,4%

Таблиця 96. Розподіл опитаних щодо причин потреби саме в тих виданнях, які купують
(% до кількості, що ствердно відповіли на питання (див. табл. № 9) серед опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів)

Чому саме ці видання?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб- ки, міські біб- ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	Абс	%	абс	%	абс	%
Потреба постійно мати під рукою	6	14,3%	1/3	11,1%/30%	19	37,2%	24	16,9%	53	20,9%
Відсутність у фондах бібліотек	8	19%	3/3	33,3%/30%	6	11,8%	28	19,7%	48	18,9%
Для створення власної бібліотеки	11	26,2%	1/1	11,1%/10%	5	9,8%	4	2,8%	22	8,9%

В подарунок	1	2,4%							1	0,4%
Допомагає в роботі	1	2,4%	2/1	22,2%/10%	2	3,9%	14	5,9%	20	4,7%
Щоб була можливість обговорити їх з користувачами					1	2%	3	2,1%	4	1,6%
Подобається			1/7	11,1%/70%	11	21,6%	31	21,8%	50	19,7%
Для власного розвитку			2/	22,2%/	10	19,6%	24		36	14,2%
Дитині для розвитку			/2	/20%	3	5,9%	8	5,6%	13	5,1%
Щоб задовольнити свою цікавість			/1	/10%	2	3,9%	6	4,2%	9	3,5%
Не відповіли	25	59,5%			19	37,2%	40	28,2%	84	33,1%

Таблиця 9в. Розподіл опитаних щодо причин, через які видання для власної потреби не купують (див. табл. № 9)

Чому не купуєте?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Користуюсь літературою бібліотеки	13	56,5%	1/5	100%/50%	11	34,4%	32	36%	62	40%
Беру в знайомих та друзів			/2	/20%	4	12,5%	1	1,1%	7	4,5%
Знаходжу потрібне в Інтернеті	2	8,7%	/2	/20%	3	9,4%	1	1,1%	8	5,2%
Не купують через великі ціни на книги	8	34,8%	/1	/10%	12	37,5%	16	18%	37	23,9%
Не відповіли					2	6,2%	39	43,8%	41	26,4%
Всього	23	100%	1/10	100%	100	100%	89	100%	155	100%

Таблиця 10. Розподіл опитаних щодо існування традиції сімейного читання (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи існує?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	28	43,1%	9/12	90%/52,2%	63	71,6%	172	72,6%	284	67,1%
Ні	21	32,3%	1/7	10%/30,4%	19	21,6%	40	16,9%	88	20,8%
Інше	2	3,1%	/2	/8,7%	1	1,1%	5	2,1%	10	2,4%
Не відповіли	14	21,5%	/2	/8,7%	5	5,7%	20	8,4%	41	9,7%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 11. Розподіл опитаних щодо обговорення прочитаного (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Обговорюєте	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	52	80%	8/21	80%/91,3%	73	83%	208	87,7%	362	85,5%
Ні	1	1,5%			2	2,3%	4	1,7%	7	1,7%
Інше (іноді)	7	10,8%	2/2	20%/8,7%	7	8%	9	3,8%	27	6,4%
Не відповіли	5	7,7%			6	6,7%	16	6,8%	27	6,4%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Таблиця 12. Розподіл опитаних щодо поглядів на те, як прочитане може допомогти в професійній діяльності
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі. Загальний % може бути більше 100, оскільки можна було обирати декілька варіантів.)

Як може допомогти?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Знання новинок дає можливість не відставати від сучасного літературно життя			1/	10%/	6	6,8%	11	4,6%	18	4,3%
Підвищує інтелектуально-освітній рівень	14	21,5%	8/17	80%/73,9%	28	31,8%	65	27,4%	132	31,2%
Формування естетичного смаку			4/1	40%/4,3%	6	6,8%	8	3,4%	19	4,5%
Втілювати нові проекти в діяльність бібліотеки	2	3,1%	/1	/4,3%	2	2,3%	2	0,8%	7	1,7%
Підвищує авторитет серед колег, користувачів	3	4,6%	/1	/4,3%			5	2,1%	9	2,1%
Для покращення якості професійної діяльності, обслуговування користувачів	32	49,2%	8/18	80%/78,3%	66	75%	200	84,4%	324	76,7%
Привернути увагу до бібліотеки							1	0,4%	1	0,2%
Не відповіли	29	44,6%	2/3	20%/13%	20	22,7%	42	12,8%	96	22,7%

Таблиця 13. Розподіл опитаних щодо прочитаних видань (українська література), які порекомендували б колегам (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Письменник	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%

Андрухович Ю.			2/1	20%/4,3%	1	1,3%	1	0,4%	5	1,2%
Бабляк В.					1	1,3%	1	0,4%	2	0,5%
Білий Д.					1	1,3%			1	0,2%
Білик І.	2	3,1%					1	0,4%	3	0,7%
Вдовиченко Г.			1/1	10%/4,3%	1	1,3%	1	0,4%	4	0,9%
Винничук Ю.	1	1,5%			1	1,3%			2	0,5%
Вілар С.							1	0,4%	1	0,2%
Вільде І.							1	0,4%	1	0,2%
Гербіш Н.			1/1	10%/4,3%			1	0,4%	3	0,7%
Глазовий П.							1	0,4%	1	0,2%
Гридін С.							1	0,4%	1	0,2%
Даниленко В.	1	1,5%							1	0,2%
Дашвар Л.	4	6,2%	4/3	40%/13%	7	8%	20	8,4%	38	9%
Дімаров А.							1	0,4%	1	0,2%
Дочинець М.			1/1	10%/4,3%	9	10,2%	9	3,8%	20	4,7%
Дяченко М. та С.					5	5,7%	1	0,4%	6	1,4%
Єшкілев В.	2	3,1%							2	0,5%
Забужко О.			1/1	10%/4,3%	7	8%	5	2,1%	14	3,3%
Загребельний П.							3	1,3%	3	0,7%
Збанацький Ю.							2	0,8%	2	0,5%
Іваненко Г.			1/1	10%/4,3%					2	0,5%
Іваничук Р.					1	1,3%	1	0,4%	2	0,5%
Канигін Ю.			/2	/8,7%			2	0,8%	4	0,9%
Качуровський І.							1	0,4%	1	0,2%
Кокотюха А.					1	1,3%			1	0,2%
Корній Д.							2	0,8%	2	0,5%
Костенко Л.			/3	/13%	11	12,5%	9	3,8%	23	5,4%
Курков А.			2/	20%					2	0,5%
Кушнір В.							1	0,4%	1	0,2%
В.Лис	2	3,1%	3/4	30%/17,4%			1	0,4%	10	2,4%
Литовченко Т. і О.							1	0,4%	1	0,2%
Ліберда І.					1	1,3%			1	0,2%
Маковій Г.							2	0,8%	2	0,5%
Малик В.							6	2,5%	6	1,4%
Матіос М.			3/3	30%/13%	12	13,6%	17	7,2%	35	8,3%
Мирний П.							1	0,4%	1	0,2%
Мушкетик Ю.			/1	/4,3%	1	1,3%			2	0,5%
Наніїв П.							1	0,4%	1	0,2%
Нечуй-Левицький І.							1	0,4%	1	0,2%
Огієнко І.					1	1,3%			1	0,2%
Павленко М.							1	0,4%	1	0,2%
Пагутяк Г.	4	6,2%	1/2	10%/8,7%					7	1,7%
Пасічник М.							1	0,4%		0,2%
Полюга М.					1	1,3%	1	0,4%	2	0,5%
Просторчук В.							1	0,4%	1	0,2%
Роздобудько І.			2/1	20%/4,3%	7	8%	8	3,4%	18	4,3%
Сингаївський М.					1	1,3%			1	0,2%
Сняданко Н.					1	1,3%			1	0,2%
Сташук В.							2	0,8%	2	0,5%

Стуса В.					1	1,3%			1	0,2%
Талан С.			2/3	20%/8,7%	4	4,5%	3	1,3%	12	2,8%
Теліга О.			/1	/4,3%					1	0,2%
Хвильовий М.					2	2,3%			2	0,5%
Хомич М.	2	3,1%	1/1	10%/4,3%			5	2,1%	10	2,4%
Храцевська О.					2	2,3%			2	0,5%
Чемерис В.					3	3,4%	6	2,5%	9	2,1%
Шевченко Т.			/1	/4,3%			3	1,3%	4	0,9%
Шевчук А.			/1	/4,3%			2	0,8%	3	0,7%
Шкляр В.					2	2,3%	5	2,1%	7	1,7%
Ярмолюк М.					5	5,7%	1	0,4%	6	1,4%
Не відповіли			/2	/8,7%	28	31,8%	70	29,5%	100	23,6%

Таблиця 14. Розподіл опитаних щодо прочитаних видань (зарубіжна література), які порекомендували б колегам (% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Видання	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки- філії		Всього	
			директор/методис т		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Антоні П.	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Бальзак О.							1	0,4%	1	0,2%
Бах Р.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Белль Г.					1	1,1%			1	0,2%
Борхеса Х. Л.							1	0,4%	1	0,2%
Боуен Д.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Браун Д.					1	1,1%	3	1,3%	4	0,9%
Бредбері Р.	2	3,1%					3	1,3%	5	1,2%
Бронте Е.							2	0,8%	2	0,5%
Вейс Д.					1	1,1%			1	0,2%
Вишневський Я.	3	4,6%					1	0,4%	4	0,9%
Вільмонт К.	1	1,5%			1	1,1%	1	0,4%	3	0,8%
Войнович В.							1	0,4%	1	0,2%
Воронова М.	1	1,5%							1	0,2%
Вуйчич Н.							1	0,4%	1	0,2%
Гавальда А.	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Гордон Н.					1	1,1%			1	0,2%
Гринвуд Д.					1	1,1%			1	0,2%
Гуріна В.							1	0,4%	1	0,2%
Гюнтекін Р. Н.							1	0,4%	1	0,2%
Деникен Е.							1	0,4%	1	0,2%
Дефонсека М.							1	0,4%	1	0,2%
Джордан Н.							1	0,4%	1	0,2%
Джордан Р.	1	1,5%							1	0,2%
Донцова Д.	1	1,5%			3	3,4%			4	0,2%
Драйзер Т.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Дюма О.					1	1,1%	2	0,8%	3	0,8%
Дюпуї М.-Б.							1	0,4%	1	0,2%

Еко У.					1	1,1%	1	0,4%	2	0,5%
Егорова Т.	1	1,5%							1	0,2%
Знаменська А.					3	3,4%	7	2,1%	10	2,4%
Золя Е.	1	1,5%							1	0,2%
Зюскінд П.					1	1,1%			1	0,2%
Ігнатова І.					2	2,3%			2	0,5%
Картленд Б.							1	0,4%	1	0,2%
Кінг С.	1	1,5%							1	0,2%
Коельо П.	3	4,6%	/1	/4,3%	1	1,1%	5	1,2%	10	2,4%
Кондрашова Л.							1	0,4%	1	0,2%
Леві М.	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Левашов М.							1	0,4%	1	0,2%
Литвинови А. та С.							1	0,4%	1	0,2%
Лондон Д.							1	0,4%	1	0,2%
Луганцева Т.					1	1,1%			1	0,2%
Люїс К.	1	1,5%							1	0,2%
Маккалоу К.							1	0,4%	1	0,2%
Марініна О.	1	1,5%			1	1,1%	1	0,4%	3	0,8%
Маркес Г.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Мартин Д.	1	1,5%							1	0,2%
Мегре В.							1	0,4%	1	0,2%
Мертон Т.	1	1,5%							1	0,2%
Монтефіоре С.					1	1,1%			1	0,2%
Моруа А.	1	1,5%	1/	10%/					2	0,5%
Мулдашев Е.							1	0,4%	1	0,2%
Муракамі Х.	2	3,1%			2	2,3%			4	0,9%
Ніколаєв В.							1	0,4%	1	0,2%
Нових А.							1	0,4%	1	0,2%
Норбеков М.							1	0,4%	1	0,2%
Орхан П.					1	1,1%			1	0,2%
Остен Д.					1	1,1%	1	0,4%	2	0,5%
Піколт Д.							2	0,8%	2	0,5%
Пікуль В.					1		1	0,4%	2	0,5%
Портер Е.							1	0,4%	1	0,2%
Прайор К.	1	1,5%							1	0,2%
Проскурін П.							1	0,4%	1	0,2%
Пруст М.					1	1,1%			1	0,2%
Редінг Б.					1	1,1%			1	0,2%
Ремарк Е. М.	1	1,5%	/1	/4,3%			2	0,8%	4	0,9%
Рід М.							1	0,4%	1	0,2%
Робертс Г. Д.							1	0,4%	1	0,2%
Робертс Н.					1	1,1%			1	0,2%
Рубіна Д.			1/1	10%/4,3%	1	1,1%	1	0,4%	4	0,9%
Саймонс П.					2	2,3%			2	0,5%
Сапковський А.	1	1,5%							1	0,2%
Селінджер Д.	2	3,1%			4	4,5%	3	1,3%	9	2,1%
Сенкевич Г.	1	1,5%			1	1,1%	2	0,8%	4	0,9%
Сент-Екзюпері А.							1	0,4%	1	0,2%
Ситчин З.							1	0,4%	1	0,2%

Спарк Н.							1	0,4%	1	0,2%
Стендаль							1	0,4%	1	0,2%
Стейнбек Д.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Стіл Д.					1	1,1%	1	0,4%	3	0,8%
Суворов В.	1	1,5%							1	0,2%
Твен М.	1	1,5%			1	1,1%			1	0,2%
Тихонова К.					1				1	0,2%
Тойн С.							1	0,4%	1	0,2%
Токарева В.			1/1	10%/4,3%	1	1,1%			3	0,8%
Толстой Л.	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Торик О.					1	1,1%			1	0,2%
Трауб М.			1/1	10%/4,3%	1	1,1%	1	0,4%	4	0,9%
Устинова Т.					3				3	0,8%
Фальконес І.							1	0,4%	1	0,2%
Ферреро Б.	1	1,5%					2	0,8%	3	0,8%
Франк А.	1	1,5%					1	0,4%	2	0,5%
Хаббард Р.							3	1,3%	3	0,8%
Цвейг С.	1	1,5%			1	1,1%			2	0,5%
Чейз Д. Х.					1	1,1%			1	0,2%
Чехов А.							1	0,4%	1	0,2%
Чиждова О.			1/1	10%/4,3%					2	0,5%
Чхартішвілі Г. (Борис Акунин)					1	1,1%			1	0,2%
Шанель К.							1	0,4%	1	0,2%
Шилова Ю.							2	0,8%	2	0,5%
Не відповіли	39	60%	1/5	10%/21,7%	10	11,4%	31	9,5%	86	20,3%

Таблиця 15. Розподіл опитаних щодо бажання отримувати поради від колег
(% до загальної кількості опитаних в цілому та в групі)

Чи хотіли б отримувати пораду?	Працівники ОУНБ		Районні (центральні міські) б-ки				Сільські біб-ки, міські біб-ки-філії		Всього	
			Директор/методист		працівники					
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Так	29	44,6%	9/20	90%/87%	65	73,9%	187	78,9%	310	73,3%
Ні	6	9,2%			5	5,7%	8	3,4%	19	4,5%
Не відповіли	30	46,2%	1/3	10%/13%	18	20,4%	42	17,7%	94	22,2%
Всього	65	100%	10/23	100%	88	100%	237	100%	423	100%

Автор-укладач

Козаченко Г.Г., гол. біб-р НМБ

Редакція: Врублевська Г. Й., гол. бібліотекар ВНБТ

Відповідальна за випуск: Карплюк Н.А., заст. директора ЖОУНБ